

**VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE  
KOMISIJA ZA PRITOŽBE  
IZ DELOVNEGA  
RAZMERJA**

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

Šifra: 10051-532/2006

Datum: 12. 7. 2006

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 32/06-uradno prečiščeno besedilo in 113/2005; v nadaljnjem besedilu ZJU), 3. člena Poslovnika o delu komisije za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (št. 0132-9/2005 z dne 18.11.2005) ter 130. in prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu ZUP) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS v senatu ----- kot predsednica senata ter ----- in ----- kot člana senata, po pritožbi -----, roj. -----, zoper sklep predsednice Višjega sodišča v Kopru in predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 73/96 z dne 7. 6. 2006 in zoper sklep predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 21/2006-8 z dne 14. 6. 2006, na 176. seji dne 12. 7. 2006 izdala naslednji

**SKLEP**

**Postopka pritožb -----, roj. -----, zoper sklep predsednice Višjega sodišča v Kopru in predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 73/96 z dne 7. 6. 2006 in zoper sklep predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 21/2006-8 z dne 14. 6. 2006, se združita v en postopek.**

**Pritožbi -----, roj. -----, se ugotovi. Sklep predsednice Višjega sodišča v Kopru in predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 73/96 z dne 7. 6. 2006 in sklep predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 21/2006-8 z dne 14. 6. 2006 se odpravita in se zadeva vrne obema organoma v ponovni postopek.**

**Obrazložitev**

----- (v nadaljevanju pritožnik) je najprej vložil pravočasno pritožbo zoper sklep predsednice Višjega sodišča v Kopru in predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 73/96 z dne 7. 6. 2006, s katerim je bil pritožnik na podlagi sporazuma obeh predstojnikov premeščen na drugo delovno mesto v drug organ, in sicer iz delovnega mesta voznika – odpravnika pošiljk na Višjem sodišču v Kopru na delovno mesto tehničnega manipulanta na Okrožno sodišče v Kopru. Kasneje pa je vložil tudi pravočasno pritožbo zoper sklep predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 21/2006-8 z dne 14. 6. 2006, s katerim je bil premeščen na delovno mesto tehničnega manipulanta na Okrožno sodišče v Kopru, hkrati pa so bile v izreku navedenega sklepa opredeljene tudi nove naloge pritožnika in nova plača.

Iz obsežnih obrazložitev obeh pritožb izhaja, da preroka pritožnik premestitvi tako iz procesnih kot vsebinskih razlogov. Pri tem se sklicuje na kršitev prvega in drugega odstavka 147. člena ZJU, prvega odstavka 149. člena ZJU, drugega odstavka 150. člena ZJU, 152. a člena ZJU ter na kršitev 153. člena ZJU. Pritožnik navaja, da iz obrazložitve niso razvidni razlogi racionalizacije, pri tem pa meni, da obstoj sporazuma o prenosu nalog sam po sebi ne pomeni reorganizacije dela, prav tako pa ni izkazano, da sam ni več polno delovno obremenjen. Iz obrazložitve naj bi po mnenju pritožnika celo izhajalo, da na višjem sodišču še vedno obstajajo potrebe v zvezi s prevozi in odpravo pošiljk. V nadaljevanju navaja dejstva, ki naj bi kazala na to, da se je obseg njegovega dela v preteklem letu celo

povečal. Pritožnik v nadaljevanju ugotavlja, da je bila sicer pri njegovi premestitvi uporabljena napačna pravna podlaga, saj naj bi šlo za prenos nalog iz organa v organ. Premestitev bi morala biti izvedena z enim aktom, v katerem bi bile s strani obeh predstojnikov opredeljene tudi nove pravice in obveznosti. Po mnenju pritožnika v njegovem primeru ne gre za premestitev v okviru istega delodajalca, poleg tega pa ni premeščen na ustrezno delovno mesto, za katero izpolnjuje pogoje in ga je sposoben opravljati. V zvezi s tem v pritožbi navaja, da je uspešno zaključil triletno poklicno izobraževanje, do sedaj pa je bil razporejen na delovnem mestu V. tarifnega razreda, pri čemer je imel z delodajalcem sklenjeno pogodbo o izobraževanju oz. pridobitvi ustrezne izobrazbe. Predstojnico je obveščal o poteku izobraževanja, zato bi, kot navaja pritožnik v pritožbi, morala vedeti, da je uspešno zaključil triletno izobraževanje. V zvezi z ustreznostjo delovnega mesta se pritožnik sklicuje tudi na 9. člen Uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 56/98) in meni, da bi celo moral ostati na delovnem mestu V. tarifnega razreda. Z razporeditvijo na nižje vrednoteno delovno mesto je bil degradiran, vse skupaj pa je posledica mobinga na delovnem mestu. Pritožnik prereka tudi učinkovanju obeh izpodbijanih sklepov.

### **Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je, po preučitvi veljavnih materialno pravnih in procesnih predpisov na področju sistemu javnih uslužbencev in pregledu predložene spisovne dokumentacije ugotovila, kot izhaja iz nadaljevanja obrazložitve.

Komisija za pritožbe uvodoma ugotavlja, da so izpolnjeni vsi pogoji za združitev obeh pritožb v en postopek v skladu s prvim odstavkom 130. člena ZUP, iz katerega izhaja, da se lahko začne in vodi en postopek, če gre za isto ali podobno dejansko stanje in isto pravno podlago in če je organ, ki vodi postopek, za vse zadeve stvarno pristojen.

Komisija za pritožbe ugotavlja, da je bil pritožnik v skladu s Pravilnikom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Višjega sodišča v Kopru št. Su 18/98 z dne 29. 11. 1998 pogojno razporejen na delovno mesto V. tarifne skupine voznik-kurir-varnostnik s količnikom za določitev osnovne plače 2,20, upoštevajoč napredovanja pa je bil uvrščen v četrti plačilni razred s količnikom 2,65. S sklepom predsednice Višjega sodišča v Kopru in predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 73/96 z dne 7. 6. 2006 (v nadaljevanju izpodbijani sklep 1) je bil pritožnik po sporazumu med obema predstojnikoma premeščen iz strokovno tehničnega delovnega mesta V. tarifnega razreda voznik – odpravnik pošiljk na Višjem sodišču v Kopru na drugo delovno mesto v drugem organu, in sicer strokovno tehnično delovno mesto III. tarifnega razreda tehnični manipulant na Okrožno sodišče v Kopru. S sklepom predsednika Okrožnega sodišča v Kopru opr. št. Su 21/2006-8 z dne 14. 6. 2006 je bil pritožnik ponovno premeščen na delovno mesto tehničnega manipulanta, pri čemer so mu bile opredeljene tudi pravice in obveznosti, ki se s premestitvijo spreminjajo (naloge, plača).

Po uveljavitvi ZJU je bil na Višjem sodišču v Kopru uveljavljen nov Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest opr. št. Su 200100/2004 z dne 30. 6. 2004 (v nadaljevanju nov akt o sistemizaciji). Kot izhaja iz spisovne dokumentacije pa pritožnik na podlagi novega akta o sistemizaciji nikoli ni bil razporejen na ustrezno delovno mesto kot to določa 189. člen ZJU oz. kot to določneje opredeljuje za strokovno tehnične delavce 63. člen Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih (Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 22/04, 43/04, 58/04, 138/2004, 35/05, 60/05, 72/05 in 112/05; v nadaljevanju Uredba), čeprav je v izreku izpodbijanega sklepa 1 navedeno, da se ga premešča iz delovnega mesta po novi sistemizaciji voznik – odpravnik pošiljk. Z opustitvijo razporeditve na delovno mesto v skladu z novim aktom o sistemizaciji je Višje sodišče v Kopru kršilo navedeni določbi ZJU in Uredbe, navedena nepravilnost pa ima vpliv tudi na postopek premestitve pritožnika. ZJU namreč pozna zgolj prvo razporeditev

v skladu z novo sprejeto sistemizacijo kot posledico uveljavitve nove zakonodaje, vsaka nadaljnja sprememba delovnega mesta pa pomeni premestitev javnega uslužbenca. Postopek premestitve javnega uslužbenca se tako lahko izvede šele po prvi razporeditvi v skladu s 189. členom ZJU. Iz navedenega razloga je premestitev pritožnika pred prvo razporeditvijo nezakonita, posledično pa sta nezakonita tudi oba izpodbijana sklepa. Glede na to, da Komisija za pritožbe iz navedenega razloga odpravlja izpodbijana sklepa, se v ostale navedbe pritožnika ni spuščala.

V ponovnem postopku bo tako moralo Višje sodišče v Kopru najprej izpeljati postopek prve razporeditve pritožnika in šele na to izpeljati tudi morebiten postopek premestitve. Pri tem Komisija za pritožbe pojasnjuje, da je bila sicer pravna podlaga za premestitev pritožnika pravilna, saj je bila premestitev posledica poslovnega razloga oz. reorganizacije z namenom racionalnejše organizacije dela ter poenotenja delovanja skupnih storitev na podlagi sporazuma obeh predstojnikov o delovanju skupne službe za opravljanje službenih prevozov za potrebe Višjega in Okrožnega sodišča v Kopru ter za odpravo poštnih pošilk (opr. št. Su 200100/2006 z dne 29. 5. 2006) in ki je bila formalizirana z Aktom o spremembah in dopolnitvah akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Višjem sodišču v Kopru (opr. št. Su 200100/2004 z dne 6. 6. 2006) in s Spremembo akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sodnega osebja Okrožnega sodišča v Kopru (opr. št. Su 011701/2006 z dne 26. 5. 2006). V postopku morebitne ponovne premestitve pritožnika na drugo delovno mesto v drug organ bosta morala predstojnika obeh organov upoštevati 150. člen ZJU v povezavi s 53. in tretjim odstavkom 189. člena ZJU. Javnemu uslužbencu je namreč potrebno tudi ob premestitvi v drug organ v okviru istega delodajalca ponuditi najprej aneks k pogodbi o zaposlitvi (tripartitni) oz. če pogodbe o zaposlitvi še nima, novo (tripartitno) pogodbo o zaposlitvi z vsemi bistvenimi sestavinami po 53. členu ZJU, katere vsebina pa je premestitev. Če javni uslužbenec aneksa oz. pogodbe o zaposlitvi ne podpiše, se postopek premestitve, v skladu s 150. členom ZJU izvede s sklepom obeh predstojnikov, v navedenem sklepu pa je potrebno v skladu z drugim odstavkom 150. člena ZJU opredeliti tudi vse pravice in obveznosti, ki se s premestitvijo spreminjajo. Pri sami premestitvi je treba upoštevati dejstvo, da ima pritožnik zaključeno triletno poklicno šolo, kar je razvidno iz potrdila Srednje tehniške šole Koper. Glede sistemizacije delovnega mesta je dolžan predstojnik dosledno spoštovati Uredbo, zlasti prilogo IV (razvrstitev strokovno-tehničnih delovnih mest). V morebitnem ponovnem postopku premestitve pa morata predstojnika dosledno spoštovati tudi 152. a člen ZJU.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je Komisija za pritožbe odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

#### **PRAVNI POUK:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore.

-----, univ. dipl. prav.  
PREDSEDNICA SENATA

#### **VROČITI:**

1. Pritožnik - osebno
2. Okrožno sodišče v Kopru
3. Višje sodišče v Kopru

#### **POSLANO:**

1. zbirka dokumentarnega gradiva